

Uwagi do Projektu ustawy o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych oraz ustawy – Kodeks cywilny

Numer w wykazie RCL: UC 170

Związek Firm Pożyczkowych

Opinia prawna w ramach konsultacji publicznych zorganizowanych przez Ministerstwo
Gospodarki w toku procesu legislacyjnego.

Związek Firm Pożyczkowych - Związek Pracodawców ul. Krakowskie
Przedmieście 79/212 00-079 Warszawa wpisany w KRS pod numerem
0000550810 NIP 5252614425 REGON 361243668 www.zfp.org.pl

Warszawa, 11 maja 2015 r.

Związek Firm Pożyczkowych
ul. Krakowskie Przedmieście 79/212
00-079 Warszawa

Sz. P. Marta Modzelewska
Ministerstwo Gospodarki
Marta.Modzelewska@mg.gov.pl

Szanowna Pani,

w odpowiedzi na pismo Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Gospodarki – Pana Mariusza Haładyja z dnia 23 kwietnia 2015 r. (sygn. DDR-VI-5102-1/8/15, DDR/709/15) przedstawiam **uwagi Związku Firm Pożyczkowych do Projektu ustawy o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych oraz ustawy – Kodeks cywilny (dalej „Projekt”)**.

W art. 2 ust. 2 pkt a) Projektu proponuje się zmianę par. 2 art. 481 ustawy – Kodeks cywilny, która zakłada ustalenie odsetek ustawowych za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej NBP i 6 punktów procentowych z dodatkową możliwością zastrzeżenia odsetek wyższych (jednak nie wyższych niż wartość dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie). W tym miejscu zatem podkreślić, iż zmianę par. 2 art. 481 ustawy – Kodeks cywilny zakłada również Projekt ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw, który *nota bene* jest wyszczególniony w OSR Projektu. Wobec powyższego wydaje się być koniecznym wypracowanie wspólnego stanowiska przez Ministerstwo Gospodarki oraz Ministerstwo Finansów, które proponuje, aby wysokość maksymalnych odsetek za opóźnienie była ustalana w oparciu o stopę lombardową NBP (tj. sześciokrotność stopy lombardowej NBP).

W ocenie Związku propozycja Ministerstwa Gospodarki jest godna rozważenia i trafniej odpowiada zarówno na potrzeby wierzycieli jak i dłużników. Należy bowiem podkreślić, że w przypadku propozycji Ministerstwa Gospodarki mamy do czynienia ze stałym, nominalnym składnikiem odsetek maksymalnych za opóźnienie, który będzie uzupełniany stopą referencyjną NBP. Rozwiązanie to – w porównaniu z propozycją Ministerstwa Finansów – tworzy z pewnością bardziej stabilne warunki dla prowadzenia działalności gospodarczej. W przypadku bowiem podjęcia przez Radę Polityki Pieniężnej o zmianie stóp procentowych NBP o – przykładowo – 50 pb, odsetki maksymalne za opóźnienie – wedle propozycji Ministerstwa Gospodarki – ulegną zmianie o jeden punkt procentowy, natomiast wedle propozycji Ministerstwa Finansów – uległyby zmianie o trzy punkty procentowe. Wartym podkreślenia jest zatem fakt, iż propozycja Ministerstwa Gospodarki zabezpiecza zarówno wierzycieli – przed ustaleniem stóp procentowych NBP na

zbyt niskim poziomie, natomiast konsumentów – przed ustaleniem stóp procentowych NBP na poziomie zbyt wysokim. W tym miejscu warto bowiem przypomnieć, że jeszcze w 2012 r. wysokość stopy lombardowej NBP wynosiła 6,25 %, zatem odsetki maksymalne za opóźnienie wynosiłyby wówczas niemal 40 % w skali roku. W tym samym czasie, odsetki maksymalne za opóźnienie, obliczane ustalone wedle formuły zaproponowanej przez Ministerstwo Gospodarki, wyniosłyby wówczas trochę ponad 20 % w skali roku.

Związek wskazuje również na okoliczność, iż w art. 2 ust. 2 pkt b) Projektu proponuje się dodanie paragrafów 2¹ – 2⁴, natomiast w Projekcie ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw zaproponowano inne brzmienie paragrafów 2¹ – 2².

Biorąc pod uwagę powyższe, postulujemy wprowadzenie zmian w Projekcie ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw, tak aby uwzględnione w nim zostało rozwiązanie zaproponowane przez Ministerstwo Gospodarki w Projekcie ustawy o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych oraz ustawy – Kodeks cywilny. Jednocześnie wskazujemy, iż w przypadku braku ustalenia wspólnego stanowiska między Ministerstwem Gospodarki a Ministerstwem Finansów możemy mieć do czynienia z sytuacją, w której konieczna będzie dwukrotna nowelizacja tego samego przepisu w krótkich odstępach czasu, a to z pewnością wpłynęłoby w sposób negatywny zarówno na jakość jak i pewność polskiego systemu prawa.

Z poważaniem

Jarosław Ryba
Prezes Zarządu ZFP